

INFORMACJA O WYBORZEDot. postępowania na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i ksero (IO/ZO/15/2022)

Szanowni Państwo,

I. Zamawiający – Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk w Sopocie informuje, iż w odpowiedzi na Zapytanie ofertowe na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i ksero (numer postępowania IO/ZO/15/2022) wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. **DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska**, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów, cena oferty: **36 419,07 zł**;
2. **EcoBlack s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran**, ul. Kredowa 8/50, 25-640 Kielce, cena oferty: **21 806,67 zł**;
3. **TonaTuszu sp. z o.o.**, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, cena oferty: **29 351,49 zł**;
4. **Pryzmat sp. z o.o. sp. k.**, ul. A. Ostrowskiego 15, 53-238 Wrocław, cena oferty: **56 760,44 zł**;
5. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski**, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz, cena oferty: **39 917,19 zł**;
6. **Lyreco Polska S.A.**, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów, cena oferty: **49 638,84 zł**.

II. Zamawiający przyznał ofertom następującą punktację:

Wykonawca	Przyznane punkty
DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska	oferta odrzucona
EcoBlack s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran	oferta odrzucona
TonaTuszu sp. z o.o.	oferta odrzucona
Pryzmat sp. z o.o. sp. k.	70,33 pkt
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski	100,00 pkt
Lyreco Polska S.A.	oferta odrzucona

III. Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy:

1. **DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska**, na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. h) w zw. z ust. 27 Zapytania ofertowego

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający szacował wartość zamówienia na kwotę 44.715,44 zł netto. Wartość zamówienia powiększona o podatek VAT wynosi 55.000,00 zł.

Wykonawca złożył ofertę na kwotę 36 419,07 zł brutto.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym. Co więcej całkowita cena oferty Wykonawcy jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ewentualnego występowania rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wprawdzie wyjaśnienia, jednak były one bardzo ogólnikowe, niepozwalające na ocenę występowania rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie przedstawił również żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń ani wyliczeń, jak powołane przez niego okoliczności wpływają na cenę oferty oraz jej istotne części składowe.

Wykonawca również w żadnym stopniu nie odniósł się do kwestii spełniania przez oferowane przez niego produkty wymagań określonych w Zapytaniu ofertowym, w szczególności w zakresie wydajności (w szczególności czy oferowane przez niego produkty równoważne będą posiadały wydajność co najmniej równą produktowi oryginalnemu).

Zgodnie z rozdziałem VII ust. 27 Zapytania ofertowego, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, udzielił wyjaśnienia ogólnikowe niepozwalające na ocenę występowania rażąco niskiej ceny lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie natomiast z ust. 26 ww. rozdziału obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. h) Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. **EcoBlack s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran**, na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. h) w zw. z ust. 27 Zapytania ofertowego

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający szacował wartość zamówienia na kwotę 44.715,44 zł netto. Wartość zamówienia powiększona o podatek VAT wynosi 55.000,00 zł.

Wykonawca złożył ofertę na kwotę 21 806,67 zł brutto.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym. Co więcej całkowita cena oferty Wykonawcy jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ewentualnego występowania rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wprawdzie wyjaśnienia, jednak były one bardzo ogólnikowe, niepozwalające na ocenę występowania rażąco niskiej ceny. Wykonawca wprawdzie złożył kilka faktur potwierdzających dostawę tonerów, jednak bez żadnego wyjaśnienia co chce danymi fakturami wykazać (w szczególności w stosunku do której pozycji dana faktura ma potwierdzać brak występowania rażąco niskiej ceny). Wykonawca nie przedstawił również żadnych wyliczeń, jak powołane przez niego okoliczności wpływają na cenę oferty oraz jej istotne części składowe.

Wykonawca również w żadnym stopniu nie odniósł się do kwestii spełniania przez oferowane przez niego produkty wymagań określonych w Zapytaniu ofertowym, w szczególności w zakresie wydajności (w szczególności czy oferowane przez niego produkty równoważne będą posiadały wydajność co najmniej równą produktowi oryginalnemu).

Zgodnie z rozdziałem VII ust. 27 Zapytania ofertowego, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, udzielił wyjaśnienia ogólnikowe niepozwalające na ocenę występowania rażąco niskiej ceny lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie natomiast z ust. 26 ww. rozdziału obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit.

h) Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. **TonaTuszu sp. z o.o.**, na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. h) w zw. z ust. 27 Zapytania ofertowego

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający szacował wartość zamówienia na kwotę 44.715,44 zł netto. Wartość zamówienia powiększona o podatek VAT wynosi 55.000,00 zł.

Wykonawca złożył ofertę na kwotę 29 351,49 zł brutto.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym. Co więcej całkowita cena oferty Wykonawcy jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ewentualnego występowania rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wprawdzie wyjaśnienia, jednak były one ogólnikowe, niepozwalające na ocenę występowania rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie przedstawił również żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń ani wyliczeń, jak powołane przez niego okoliczności wpływają na cenę oferty oraz jej istotne części składowe.

Zgodnie z rozdziałem VII ust. 27 Zapytania ofertowego, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, udzielił wyjaśnienia ogólnikowe niepozwalające na ocenę występowania rażąco niskiej ceny lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie natomiast z ust. 26 ww. rozdziału obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. h) Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. **Lyreco Polska S.A.**, na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. f) oraz e) Zapytania ofertowego

Uzasadnienie

Zgodnie z rozdziałem VII ust. 1 Zapytania ofertowego ofertę podpisaną przez osobę uprawnioną do reprezentacji ze strony Wykonawcy, składającą się z Formularza ofertowego sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego oraz z Formularza ofertowo-cenowego sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do niniejszego Zapytania, należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 lipca 2022 r. do godz. 09:30: pocztą elektroniczną na adres – aanimucka@iopan.pl - w tytule wpisując „Oferta na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i ksero – IO/ZO/15/2022”.

Wykonawca złożył ofertę (w 2 wiadomościach email), w której brakowało znacznej części Formularza ofertowo-cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego (przesłano jedynie strony 8 – 10).

W związku z czym Zamawiający nie jest w stanie ustalić co oferuje Wykonawca w stosunku do znacznej części zamawianego asortymentu. Jednocześnie jest to niezgodność z treścią Zapytania ofertowego takiego rodzaju, że nie podlega uzupełnieniu w trybie rozdziału VII ust. 22 Zapytania ofertowego ani poprawieniu omyłki w trybie ust. 23 ww. rozdziału.

Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy została sporządzona w sposób niezgodny z rozdziałem VII ust. 1 Zapytania ofertowego oraz jest niezgodna z treścią Zapytania ofertowego, to jest z rozdziałem VII ust. 1 Zapytania ofertowego.

Zgodnie z rozdziałem VII ust. 28 lit f) Zapytania ofertowego Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny rozdziałem VII ust. 1 lub 3 Zapytania ofertowego

Zgodnie natomiast z VII ust. 28 lit e) Zapytania ofertowego Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z treścią Zapytania ofertowego, z zastrzeżeniem ust. 23.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału VII ust. 28 lit. f) oraz e) Zapytania ofertowego.

IV. Zamawiający postanowił dokonać wyboru oferty Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz, za cenę oferty: **39 917,19 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski** przedstawia najniższą cenę spośród ofert złożonych w postępowaniu niepodlegających odrzuceniu, spełnia ona wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego.